**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 05/25-13 от 25 апреля 2024г.**

**О дисциплинарном производстве № 01-03/24 в отношении адвоката**

**Х.Т.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 01-03/24,

**УСТАНОВИЛ:**

01.03.2024 г. в Адвокатскую палату Московской области поступило представление первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката Х.Т.А., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, форма адвокатского образования – …..

В представлении и прилагаемых к нему документах сообщается, что адвокат является представителем Ч.Я.А. – ответчика по гражданскому делу по иску П.И.Р. Одновременно адвокат выступала в качестве медиатора, совмещая статус адвоката и медиатора. Адвокат обратилась к П.И.Р. с предложением о проведении процедуры медиации. Адвокат настаивала на заключении мирового соглашения на условиях, не выгодных для Ч.Я.А., запрашивала у П.И.Р. условия для заключения мирового соглашения. Впоследствии адвокат стала выступать в качестве представителя Ч.Я.А.

В ноябре 2023 г. адвокат в телеграм-канале разместила уточнённое исковое заявление для обсуждения с коллегами-юристами. Фамилия истца была скрыта, но из содержания искового заявления можно установить, что речь идёт о бракоразводном процессе известной в широких кругах личности.

01.03.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

12.03.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 1443 о представлении объяснений по доводам представления, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов представления.

28.03.2024г. адвокат Х.Т.А. и ее представитель – адвокат Манухин А.В. - в заседание квалификационной комиссии явились, возражали против представления, поддержали доводы письменных объяснений.

26.03.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Х.Т.А. вследствие отсутствия в ее действиях нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Адвокат в заседание Совета явилась, согласилась с заключением квалификационной комиссии, пояснив, что предложенные ею услуги медиатора не были приняты заявителем, соглашение о медиации заключено не было.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, поскольку наличие у адвоката статуса медиатора само по себе не противоречит существующему правовому регулированию, по обстоятельствам конкретного дисциплинарного дела квалификационной комиссией в действиях адвоката нарушений не установлено. Довод о разглашении конфиденциальной информации об обстоятельствах, связанных с оказанием юридической помощи и позволяющей идентифицировать заявителя, также был отвергнут квалификационной комиссией как не подтвердившийся. Совет полагает, что обсуждение в профессиональном кругу правовой позиции стороны по делу в обезличенной форме (что не оспаривается заявителем) не является разглашением конфиденциально сообщенных сведений, а сам заявитель данного довода является не доверителем, а процессуальным оппонентом адвоката.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Х.Т.А., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент А.П.Галоганов